

Ostrava dne 24. června 2026  
Č. j.: MZP/2026/550/404  
Sp. zn.: ZN/MZP/2026/250/143

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), jako odvolací orgán příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 21 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po přezkoumání rozhodnutí v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu, **rozhodlo o odvoláních spolku Česká společnost ornitologická**, se sídlem Na bělidle 252/34, Smíchov, 150 00 Praha, IČO 49629549, ze dne 11. 2. 2026, **a spolku Zachovejme Poolší z.s.**, se sídlem Hlavní 11, Věřňovice, 735 53 Dolní Lutyně, IČO 21400644, ze dne 9. 2. 2026, (dále též „odvolatelé“), proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), č. j. MSK 138898/2025 ze dne 9. 1. 2026 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo ve smyslu § 7 odst. 6 zákona rozhodnuto, že záměr „I/67 Bohumín-Karviná“ (dále jen „záměr“) oznamovatele Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO 65993390 (dále jen „oznamovatel“), „nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“, **takto:**

Dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **se** napadené rozhodnutí **ruší a věc se vrací** krajskému úřadu k novému projednání.

### O d ů v o d n ě n í:

Oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (RNDr. Tomáš Šikula, HBH Projekt spol. s r. o., září 2025, dále jen „oznámení“) bylo předloženo krajskému úřadu jako příslušnému úřadu ve smyslu § 22 písm. a) zákona dne 21. 10. 2025 k provedení zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 zákona.

Krajský úřad na základě informací uvedených v oznámení, obdržených vyjádření a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pročež vydal oznamovateli rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona. Napadené rozhodnutí bylo doručeno veřejnou vyhláškou dne 27. 1. 2026.

Spolek Česká společnost ornitologická podal proti napadenému rozhodnutí odvolání ze dne 11. 2. 2026 (doručeno téhož dne krajskému úřadu). Spolek Zachovejme Poolší z.s. podal proti

napadenému rozhodnutí odvolání ze dne 9. 2. 2026 (doručeno téhož dne krajskému úřadu). Odvolatelé jsou dotčenou veřejností podle § 3 písm. i) bodu 2. zákona. Odvolání jsou včasná a přípustná.

Krajský úřad nevyužil možnost rozhodnout o odvoláních dle § 87 správního řádu (autoremedura) a předal spis sp. zn. ŽPZ/23394/2025/Huj včetně svého stanoviska k odvoláním dle § 88 odst. 1 správního řádu dne 24. 3. 2026 pod č. j. MSK 44149/2026 ministerstvu k provedení odvolací části řízení.

Ministerstvo ze spisového materiálu zjistilo, že dle § 86 odst. 2 správního řádu nebyl krajským úřadem zaslán stejnopis podaných odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti napadenému rozhodnutí odvolat, v daném případě kromě oznamovatele záměru rovněž všem dotčeným územním samosprávným celkům definovaným v § 3 písm. d) zákona. Ministerstvo tedy vyzvalo přípisem č. j. MZP/2026/250/749 ze dne 31. 3. 2026 krajský úřad k uplatnění postupu dle výše uvedeného ustanovení rovněž na dotčené územní samosprávné celky.

Krajský úřad po splnění požadavku ministerstva předal dne 30. 4. 2026 pod č. j. MSK 63567/2026 ministerstvu doplnění spisu.

-----

Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, tj. věcnou správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zákonnost a soulad s veřejným zájmem v plném rozsahu. Přitom vycházelo ze spisového materiálu sp. zn. ŽPZ/23394/2025/Huj předloženého krajským úřadem a neprovádělo další dokazování, protože § 36 odst. 3 správního řádu nebylo třeba aplikovat.

#### Obsah odvolání spolku Česká společnost ornitologická

Spolek má za to, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě neúplných podkladů a v časové tísni, která znemožnila řádné vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (dále jen „ZCHD“). Požaduje, aby byl záměr posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí v celém rozsahu dle zákona.

Konkrétně spolek namítá, že v biologickém průzkumu, který je přílohou oznámení, je uváděn výskyt jeřába popelavého (*Grus grus*) jako ojedinělý. Dle informací spolku je však v trase plánované komunikace prokázáno úspěšné vyvedení mláďat v roce 2025 přímo v ose záměru (viz příloha odvolání: Jeřáb popelavý, Monitoring, ekologie, prostředí, rizika, vývoj mláďate a územní souvislosti v lokalitě Věřňovice – Nová Ves v letech 2022–2025, Radomil Mikolanda, 2025). Toto hnízdění kategorie C (nezpochybnitelné) nebylo v oznámení zohledněno.

Uvádí, že dne 31. 12. 2025 odeslala obec Dolní Lutyně připomínky k „ZÚR 10 MSK“ opřené o ornitologický průzkum zpracovaný odborníky spolku, který v území predikoval možné hnízdění jeřába. Dne 9. 1. 2026 vydal tentýž krajský úřad napadené rozhodnutí, ve kterém je hnízdění jeřába zcela opomenuto. Správní orgán tedy disponoval relevantními informacemi z paralelního procesu k zásadám územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), avšak ve zjišťovacím řízení je nezohlednil a vycházel z neúplných podkladů oznamovatele.

Dle jeho názoru je hnízdní lokalita dotčena souběhem zásahů, tj. úpravami na Lutyňce, záměry v ZÚR a samotnou stavbou I/67. Oznámení takto s kumulativními vlivy nepočítá, což je v rozporu se zákonem.

#### Obsah odvolání spolku Zachovejme Poolší z.s.

Spolek požaduje, aby ministerstvo napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání krajskému úřadu, příp. aby samo rozhodlo, že záměr má významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a podléhá posouzení podle zákona. Konkrétní námitky spolku se týkají rozptylové studie (Mgr. David Kouřil, HBH Projekt spol. s r.o., září 2025, dále jen „rozptylová studie“), biologického průzkumu (Mgr. Stanislav Rada, Ph.D., srpen 2025, dále jen „biologický průzkum“) a v něm specifikovaného ichtyologického, ornitologického, batrachologického a entomologického průzkumu, a zásahu do území Natura 2000.

#### Podstata námitek k rozptylové studii:

Rozptylová studie je dle spolku vnitřně rozporná a nedostatečně odůvodněná. Rozptylová studie přiznává nemožnost korektního porovnání vypočítaných hodnot s imisním pozadím kvůli řadě dalších faktorů, přesto vyvozuje pozitivní závěry o vlivu záměru na životní prostředí bez bližšího odůvodnění. V rámci rozptylové studie spolek rovněž namítá rozmístění referenčních bodů, zejména jejich absenci v oblasti na straně Věřňovic, což znemožňuje objektivní posouzení imisní zátěže obyvatel této části území. Rovněž není zřejmé, zda byla skutečně ve výpočtech zohledněna dálnice D1 jako dominantní zdroj v území. Rozptylová studie pracuje s hypotetickými a nejistými vstupními daty ohledně dopravní zátěže z průmyslové zóny Dolní Lutyně. Pokud není známo konkrétní využití plochy pro tuto zónu, nelze věrohodně stanovit typ, intenzitu a časové rozložení dopravy, která bude tuto zónu obsluhovat. Dle spolku nemohou navržená kompenzační opatření brát v potaz konkrétní okolnosti uvažovaného místa a záměru, neboť se jedná pouze o obecná modelová opatření.

#### Podstata námitek k biologickému výzkumu:

Dle spolku je záměr téměř totožný se záměrem zveřejněným v Informačním systému EIA na webových stránkách České informační agentury životního prostředí pod kódem MSK 2309 (u něhož bylo zjišťovací řízení ukončeno na žádost oznamovatele), v jehož biologickém výzkumu je v závěru hodnocení konstatováno, že „Zásah do těchto lokalit ovlivní největší množství ZCHD i jiných vzácných druhů živočichů a postihne přírodě blízké biotopy.“ V trase tohoto záměru a blízkém okolí bylo zjištěno 45 ZCHD živočichů. Výše uvedené negativní hodnocení zásahu absentuje v situaci, kdy v rámci posouzení totožným řešitelem biologický výzkum uvádí v trase záměru a blízkém okolí 51 ZCHD živočichů. Zjištění vyššího počtu ZCHD živočichů, navíc v situaci, kdy mělo dojít k úpravě trasy ve prospěch snížení dopadů, je nelogické a nasvědčuje tomu, že biologický výzkum bagatelizuje dopady vlivů záměru.

#### Podstata námitek k ichtyologickému průzkumu:

Biologický průzkum zmiňuje jako ZCHD ouklejku pruhovanou a střevli potoční. U těchto druhů je zpracovatelem průzkumu vyloučen významný vliv, a to i přesto, že je ouklejka pruhovaná silně ohroženým druhem a střevle potoční ohroženým druhem. Průzkum navíc opomíjí výskyt piskoře pruhované, který je v oblasti patrný z průzkumů ve vztahu ke změně č. 10 ZÚR Moravskoslezského kraje. Skutečnost, že záměr přímo likviduje biotop jediné perspektivní

populace kriticky ohroženého druhu v celém povodí řeky Olše, zakládá povinnost posouzení záměru dle zákona.

Podstata námitek k ornitologickému průzkumu:

Předložené průzkumy opomíjejí přítomnost řady živočichů, jejichž existence je zřejmá z paralelních výzkumů v oblasti (viz příloha odvolání). Ve vztahu k těmto druhům (např. konipas horský, luňák červený, drozd brávník, holub domácí, křepelka polní, holub doupňák, chřástal vodní, čejka chocholatá atd.) nebyla zvažována závažnost dopadů záměru a možnost kompenzačních, resp. ochranných opatření. U některých ptáků, kteří byli bráni v potaz v rámci ornitologického průzkumu, je předvídan zanedbatelný či únosný vliv při dodržení ochranných opatření, aniž by toto tvrzení bylo specifikováno např. ve vztahu k plánovanému záměru průmyslové zóny Dolní Lutyně. Paralelní studie, jež jsou přílohou odvolání, předpokládají významný vliv a velmi omezenou možnost kompenzace i při podstatnějších a sofistikovanějších ochranných opatřeních se současně probíhajícími přípravami výstavby průmyslové zóny.

Podstata námitek k batrachologické studii:

Ve vztahu ke ZCHD kuňky žlutobřiché a skokanům rodu Pelophylax zpracovatelé studie konstatují, že negativní vlivy budou přítomny a tyto bude nutno zmírnit ochrannými opatřeními, přičemž vliv na místní populaci bude únosný. Tento závěr není přesvědčivě a přezkoumatelně odůvodněn, když nejsou diskutována ani konkrétní ochranná opatření pro tyto silně ohrožené druhy, a přesto je předpokládána únosnost zásahu do jejich biotopu. Totožná situace nastává i ve vztahu k dalším ohroženým obojživelníkům jako je ropucha obecná a ropucha zelená. Zpracovatelé neberou v potaz v oblasti se vyskytujícího skokana štíhlého, který je rovněž ohroženým druhem a zásah do jeho biotopu nebyl nijak zvažován.

Podstata námitek k entomologickému výzkumu:

Ve vztahu k ohroženým a silně ohroženým druhům dochází opět k podhodnocení uvažovaného zásahu, kdy zpracovatelé výzkumu bez přezkoumatelného odůvodnění odhadují zanedbatelný vliv na ohrožené a silně ohrožené druhy, kdy jediným váženým kritériem je velikost zásahu do biotopu živočicha, přičemž toto není dále specifikováno. Předložený průzkum navíc nebere v potaz následující ohrožené a silně ohrožené druhy: klínatka rohatá, zdobenec skvrnitý, lesák rumělkový, ohniváček černočerný a batolec duhový. U těchto druhů není zvažován charakter zásahu ani ochranná opatření a jejich proporcionalita. Rovněž je namítáno nesprávné hodnocení vlivu na místní populace čmeláků, kdy zpracovatelé uvádějí nevýznamný vliv, přitom je konstatováno, že může hrozit zasažení zemních hnízd čmeláků nebo zimujících královen.

Podstata námitek k zásahu do území Natura 2000:

Ve vztahu k evropsky významné lokalitě (dále také „EVL“) Niva Olše – Věřňovice se dle oznámení očekává nepřímé ovlivnění EVL, vliv byl vyhodnocen jako mírně negativní, nebral však v potaz výše uvedené opomenuté druhy, synergické vlivy a proporcionalitu ochranných opatření, která byla zatím uvažována příliš obecně na to, aby bylo možné uvažovat o očekávané míře zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů. Ve vztahu k ptačí oblasti (dále také „PO“) Heřmanský stav – Odra - Poolší řešitelé dokonce připouští, že vlivy na ledňáčka jsou mírně závažnější (uvažovány kolize s dopravou nebo rušení na lovišti), nicméně stále únosné a ve výsledku nevýznamné. Výše uvedené považuje spolek za velmi nepřesvědčivý a nepřezkoumatelný závěr, který bez bližšího

vysvětlení bagatelizuje vliv uvažovaného záměru na populaci ledňáček říčních. Rovněž kumulativní vlivy v rámci jednotlivých lokalit nebyly shledány jako významně negativní, a to i přesto, že v PO Heřmanský stav – Odra - Poolší není možné v budoucnu vyloučit narušení její celistvosti vlivem realizace některých jiných dopravních záměrů, které mohou vyvolat významný vliv samy o sobě. Nebyl současně uvažován ani připravovaný záměr průmyslové zóny Dolní Lutyně, přičemž realizace záměru je jedním z předpokladů dalších fází přípravy této zóny. Zpracovatelé studie rezignovali na prověření variantnosti řešení, které by negativní vlivy na lokality Natura 2000 minimalizovaly nebo jim předcházely, přičemž porušili § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

-----

Ministerstvo předně konstatuje, že cílem zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 odst. 2 zákona u záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) zákona je zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Při určování, zda záměr nebo změna záměru může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k zákonu kategorie II, obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků a případným výsledkům jiných environmentálních hodnocení podle příslušných právních předpisů (viz § 7 odst. 3).

Základním podkladem pro zjišťovací řízení ve smyslu § 7 zákona je tedy oznámení zpracované v rozsahu dle přílohy č. 3 k zákonu, jehož nedílnou součástí jsou opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad ve smyslu zákona své závěry přijímá na základě předpokladu, že tato opatření budou při přípravě, realizaci a provozu záměru beze zbytku splněna (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 254/2022–44 ze dne 14. 9. 2023).

Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, tj. věcnou správnost v rozsahu námitek uvedených v odvoláních a zákonnost a soulad s veřejným zájmem v plné jurisdikci.

Zjišťovací řízení bylo provedeno dle postupů stanovených zákonem. Oznámení zpracované v rozsahu dle přílohy č. 3 k zákonu obdržel krajský úřad dne 21. 10. 2025. Oznámení zpracoval RNDr. Tomáš Šikula (držitel autorizace dle § 19 zákona). Dopisem č. j. MSK 142803/2025 ze dne 30. 10. 2025 rozeslal krajský úřad v souladu s § 6 odst. 5 zákona dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům informaci o oznámení záměru se sdělením, že záměr bude podroben zjišťovacímu řízení ve smyslu § 7 zákona. Současně zveřejnil oznámení v souladu s § 16 zákona na internetu v Informačním systému EIA na webových stránkách České informační agentury životního prostředí, kód záměru MSK2451. Informace o zjišťovacím řízení byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dne 31. 10. 2025.

Záměr byl posuzován ve vztahu k dikci bodu 49 [Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než 4 jízdních pružích od stanovené délky (2 km); ostatní pozemní komunikace

od stanovené délky (2 km) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (1 000 voz/24 hod)] kategorie II přílohy č. 1 k zákonu dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

Cílem zjišťovacího řízení bylo zejména zjistit, zda uvedený záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

Krajský úřad při svém rozhodování vycházel z požadavků stanovených zákonem, tj. z informací uvedených v oznámení a v jeho přílohách, písemných vyjádřeních obdržení k oznámení záměru a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, přičemž dospěl k závěru, že záměr „nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“.

Dle § 7 odst. 6 zákona dojde-li příslušný úřad k závěru, že záměr nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona, vydá o tom rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení. V rozhodnutí se uvedou základní údaje o záměru v rozsahu bodů B.I.1. až B.I.4. a B.I.6. přílohy č. 3 k tomuto zákonu a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu a informací obsažených v bodě D.4 přílohy č. 3 k tomuto zákonu.

Ministerstvo má za to, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s požadavky zákona, neboť nesplňuje náležitosti dané § 7 odst. 6 větou druhou zákona, resp. náležitosti stanovené v § 68 správního řádu, tedy požadavky standardně kladené na odůvodnění správních rozhodnutí, zejména pokud jde o přezkoumatelnost rozhodnutí.

**Úvodem je třeba zdůraznit, že, jak již bylo uvedeno výše v textu tohoto rozhodnutí, cílem zjišťovacího řízení je zjištění, zda záměr může nebo nemůže mít významný vliv na životní prostředí (viz § 7 odst. 2 věta první zákona), tedy nikoliv zda takový vliv má nebo nemá, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí. Tomuto výroku pak musí odpovídat i odůvodnění. Již pouhá potenciální možnost existence významného vlivu záměru na životní prostředí zakládá povinnost posouzení vlivů záměru na životní prostředí zákonem stanoveným způsobem.**

K charakteristice předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, jež je stěžejní pro zajištění výše uvedeného cíle zjišťovacího řízení, krajský úřad na str. 5 napadeného rozhodnutí uvádí pouze, že z oznámení vyplývá, že vlivy na obyvatelstvo se negativně neprojeví a nedojde ani ke zvýšení zdravotního rizika obyvatelstva realizací či provozem záměru. Rovněž že nedojde k významnému negativnímu ovlivnění životního prostředí v lokalitě záměru ani jeho okolí. Konstatuje, že na základě zjištěných skutečností lze z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví považovat technické řešení záměru, při dodržení všech navržených podmínek a opatření v rámci předkládaného oznámení, za přijatelné bez významných negativních vlivů.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí však není zřejmé, jakými **úvahami** se krajský úřad při posuzování kritérií stanovených v příloze č. 2 k zákonu řídil ani jakým způsobem vyhodnotil podklady, které tvořily základ pro vydání napadeného rozhodnutí. **Z odůvodnění napadeného**

**rozhodnutí tak nevyplývá přezkoumatelný závěr, že předmětný záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nepodléhá posouzení dle zákona.**

Po prostudování spisové dokumentace k záměru ministerstvo uvádí následující skutečnosti, které mohou mít vliv na závěr učiněný krajským úřadem v napadeném rozhodnutí:

Vlivy na hlukovou situaci

Z hlediska vlivů na hlukovou situaci bylo zpracovatelem oznámení v kap. D.1.3. oznámení konstatováno, že po realizaci navržených opatření je záměr vyhodnocen jako akceptovatelný, bez významných negativních vlivů.

Posouzení hlukového zatížení bylo provedeno v rámci hlukové studie (Ing. Vladimír Kryl, Mgr. David Kouřil, HBH Projekt spol. s r.o., září 2025, dále jen „hluková studie“). Nejbližší obytnou zástavbu v dotčeném území reprezentují výpočtové body umístěné podél nových (1-32) a stávajících silničních úseků (33-34), viz kap. 4.3 hlukové studie. Výsledky výpočtů jsou uvedeny v grafických přílohách č. 1-3. Tabelární hodnoty uvedené v grafických přílohách představují hlukové zatížení ve vybraných výpočtových bodech na úrovni jednotlivých podlaží v denní a noční době před fasádou orientovanou ke zdroji hluku.

V rámci provedeného výpočtu byly navrženy protihlukové stěny na přeložce silnice I/67, které mají ochránit nejbližší zástavbu v blízkosti trasy přeložky, a to i v situaci s generovanou dopravou z plánovaného strategického podnikatelského areálu Dolní Lutyně.

Dle § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“) se hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A$ , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku  $A_{L_{Aeq,T}}$  50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu po 31. 12. 2000, činí hygienický limit 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu. Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. 1. 2001, činí hygienický limit 68 dB pro denní dobu a 58 dB pro noční dobu.

Dle přílohy č. 3 hlukové studie v případě hlukového zatížení území pouze z provozu záměru (v aktivní variantě) činí hodnota  $L_{Aeq,T}$  ve výpočtovém bodě 12 (Neradská 792, Dolní Lutyně) 52,4 dB pro noční dobu, a překračuje tak hygienický limit stanovený NV č. 272/2011 Sb., a to přesto, že je do výpočtu zahrnuta realizace protihlukových stěn, resp. navržených opatření ke zmírnění významného vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V nulové variantě, tedy při stávajícím stavu silniční sítě, činí hodnota hlukového zatížení v uvedeném výpočtovém bodě 42,9 dB.

Dle konstatování zpracovatele hlukové studie výpočet signalizuje překračování limitní hodnoty v lokalitě Neradská 792 (výpočtový bod 12), což je způsobeno hlukem z provozu na přeložce silnice I/67 i nárůstem dopravy na ulici Neradská souvisejícím s napojením na nový obchvat.

Současně je konstatováno, že „bylo předběžně prověřeno, že hluk z provozu na přeložce silnice I/67 lze snížit protihlukovou stěnou vlevo, délky cca 750 m a výšky 4 m. Tím lze u dotčených nemovitostí zajistit těsné dodržení hygienických limitů hluku.“ Nicméně toto konstatování je uvedeno souhrnně pro výpočtové body 8-17, a nelze tak určit, k jakému konkrétnímu místu v dotčené lokalitě se toto tvrzení váže. **Protihluková stěna s uvedenými parametry není uvedena ani mezi opatřeními navrženými k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí.**

**Na základě vypočtených hodnot tak nelze konstatovat, že hluk z provozu záměru nezpůsobí při dodržení navržených protihlukových opatření překročení hygienického limitu, resp. že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí.**

Jak již konstatoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 4 As 254/2022–44 ze dne 14. 9. 2023, součástí posouzení oznámení záměru ve zjišťovacím řízení je rovněž vyhodnocení otázky, zdali jsou navržená ochranná, zmírňující a kompenzační opatření vhodná a způsobilá zmírnit jinak významný negativní vliv na životní prostředí. V případě, že by oznamovatel záměru nenavrhl správná či dostatečná opatření, záměr by mohl mít významný vliv na životní prostředí bez dalšího. Důsledkem uvedeného by tak nutně musel být závěr příslušného úřadu, že záměr podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona (viz § 7 odst. 5 zákona). Součástí závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pak jsou podle přílohy č. 6 k zákonu rovněž podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z uvedeného tak vyplývá, že účelem zjišťovacího řízení je zaprvé posoudit, zdali má záměr významný vliv na životní prostředí, a zadruhé vyhodnotit, zdali jsou v oznámení navržená ochranná, zmírňující a kompenzační opatření vhodná a dostatečná k minimalizaci jinak zjištěného významného vlivu na životní prostředí. Jinak řečeno, závěrem zjišťovacího řízení je pouze závěr, zdali záměr tak, jak byl popsán v oznámení, jehož součástí jsou rovněž výše zmíněná opatření, může či nemůže mít významný vliv na životní prostředí. V případě, kdy příslušný úřad zjistí, že i přes případná navržená opatření může mít záměr významný negativní vliv na životní prostředí, provede posouzení vlivů na životní prostředí a vydá závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jehož součástí budou rovněž výše zmíněné podmínky realizace záměru.

### Vlivy na půdu

Z hlediska vlivů záměru na půdu byl dle kap. D.1.5. oznámení zábor orientačně vyčíslen na 65,51 ha. Z toho 45,58 ha činí zemědělská půda. Z hlediska tříd ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) budou dotčeny půdy řadící se do I. (15 %), II. (34 %), III. (49 %) a IV. (2 %) třídy ochrany. Posuzovaný záměr rozdělí stávající pozemky. Větší celky, které užívají nájemci, budou zpřístupněny systémem polních cest, jednotlivé parcely potom vyčleněním přístupových pásů, které bude v případě potřeby možno využívat jako přístupové cesty. Podrobné řešení, jednání s vlastníky a nájemci a podklady k odnětí ze ZPF budou předmětem dalších projekčních stupňů záměru.

Dle zpracovatele oznámení dojde realizací záměru převážně k záboru zemědělské půdy, obhospodařování pozemků však bude zachováno. Vlastní zábor pozemků nelze vzhledem

k povaze záměru minimalizovat a na základě potřeby záměru (součást ZÚR Moravskoslezského kraje) je možné hodnotit vliv na půdu jako přijatelný. Z hlediska vlivu na půdu není třeba navrhovat žádná další samostatná opatření. Na základě výše uvedených zjištěných skutečností tak bylo konstatováno, že z hlediska vlivů na půdu je záměr akceptovatelný, bez významných negativních vlivů.

Ministerstvo k výše uvedenému sděluje, že odnětí zemědělské půdy ze ZPF na ploše s celkovou výměrou dosahující téměř 46 ha s výskytem půd nejčinnějších, s nadprůměrnou produkční schopností, které lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a podmíněně, popř. v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné bez přesné specifikace podle tříd ochrany vyhodnotit se závěrem „bez významných negativních vlivů“.

V oznámení ani v napadeném rozhodnutí nejsou náležitě vyhodnoceny dopady realizace záměru na zaborů půd. Z oznámení nevyplývá, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, včetně potřeby a nezbytnosti navrhovaného záměru, a to s ohledem na zásady plošné ochrany ZPF. **Ministerstvo tedy došlo k závěru, že není možné na základě oznámení dostatečně vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí, potažmo na jednu z jeho složek, tj. půdu. Z pouhého konstatování „potřeby“ záměru nelze závěr o významnosti jeho vlivů na půdu učinit.**

Ministerstvo si plně uvědomuje míru podrobnosti zpracovaného oznámení, jakož i skutečnost, že vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF je samostatným procesem vedeným dle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Nicméně je nutné zdůraznit, že posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona je nezávislé na procesu odnětí půdy ze ZPF podle citovaného zákona. Každý ze zmíněných právních předpisů má vlastní cíle, kritéria a postupy, přičemž akty vydávané podle obou zákonů se vzájemně nepodmiňují ani na sebe nenavazují. **Redukovat vyhodnocení vlivů záměru na půdu pouze na tvrzení o jeho potřebnosti nelze považovat za postup odpovídající účelu zákona,** jehož přijetím byl vytvořen účinný preventivní systém hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako nástroj pro komplexní systémové zkoumání důsledků navrhovaných projektů (záměrů a koncepcí).

#### Vlivy na biologickou rozmanitost

Ministerstvo dále uvádí, že dle oznámení dojde z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost během výstavby záměru k negativnímu ovlivnění nejrozličnějších skupin živočichů v trase prostřednictvím zásahu do biotopů (jejich přeměna, případně destrukce), různě rozsáhlému rušení a nepochybně též zraňování a usmrcování (zejména některých bezobratlých živočichů, případně obojživelníků a plazů). Z hlediska populací druhů má největší význam destrukce jejich biotopů, která zapříčiňuje pokles lokálních populací. Během provozu záměru lze uvažovat tyto hlavní negativní vlivy na živočichy: snížení migrační propustnosti území, rizika srážek s projíždějícími vozidly, rušení hlukem a světlem ze silniční dopravy, znečištění vodních biotopů.

Jednou z nevhodnějších lokalit dotčených záměrem je les Borek. Dle oznámení byl ve vazbě na uskutečnění záměru zjištěn výskyt živočicha jeřáb popelavý (ZCHD, kriticky ohrožený), přičemž bylo shledáno, že trasa záměru neohrožuje žádná potenciální hnízdiště tohoto druhu. Z odvolání spolku Česká společnost ornitologická vyplývá, že ve vazbě na situování záměru

v lokalitě lesního komplexu Borek byl prokázán nejen výskyt jedinců jeřába popelavého, ale i jeho úspěšné hnízdění. Dle odvolání dospělí jeřábi s nevzletnými mláďaty migrují z hnízdiště za potravou do krajiny, a to zejména na zemědělské plochy, okraje polí a menší luční biotopy. S ohledem na situování záměru lze mít důvodně za to, že jeho realizací dojde k vytvoření migrační bariéry mezi hnízdištěm a krmištěm druhu.

Pro zachování migračního potenciálu území je v oznámení navrženo opatření zpracovat podrobnou migrační studii, která komplexně vyhodnotí všechny kumulativní záměry v území a navrhne funkční opatření pro zajištění migrační prostupnosti záměru. Dle zpracovatele oznámení lze při dodržení navržených eliminačních opatření vliv záměru z hlediska biodiverzity považovat za přijatelný, bez významných negativních vlivů.

**Ministerstvo je názoru, že v daném případě, kdy není znám očekávaný dopad záměru na migrační vazby v území, nelze učinit relevantní závěr o vlivu záměru na migrační prostupnost území ve smyslu hodnocení jeho dopadu na životní prostředí. V souvislosti s uskutečněním záměru tak lze očekávat zásah, který způsobí fragmentaci krajiny a naruší její konektivitu, přičemž ve vztahu k dotčení migračních vazeb v území nelze na základě oznámení vyloučit významně negativní vliv na místní populace živočichů.**

Dle napadeného rozhodnutí lze na základě zjištěných skutečností z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat technické řešení záměru, při dodržení všech navržených podmínek a opatření v rámci předkládaného oznámení, za přijatelné bez významných negativních vlivů. Krajský úřad tedy shledal, že záměr „nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“, přičemž se mj. opírá především o realizaci opatření navržených k prevenci, vyloučení, zmírnění či kompenzaci vlivů (viz kap. D.I.4. oznámení), a to bez jakéhokoliv komentáře stran jejich vhodnosti a dostatečnosti.

Dle zpracovatele oznámení dojde realizací záměru k přímému zásahu do lokálních migračních tras velkých savců (např. srnec obecný, prase divoké) a dotčení tahových cest obojživelníků (např. skokan hnědý, skokan štíhlý, ropucha obecná, kuňka žlutobřichá) a dalších drobných živočichů (např. lišky obecné, jezevce lesního a jiných kunovitých šelem v hodnoceném okolí). Zejména pro obojživelníky záměr představuje nepřekonatelnou bariéru. Na významných migračních profilech je proto nutná optimalizace migrační prostupnosti komunikace pro dotčené živočichy. Přesné umístění a typ konkrétního opatření silně závisí na kumulativních záměrech plánovaných v dotčeném území. Zpracovatel oznámení dále popisuje další známé záměry, které významně ovlivní migrační prostupnost v dotčeném území, a konstatuje, že v dalších stupních přípravy záměru je nutné zpracovat podrobnou migrační studii, která komplexně vyhodnotí všechny kumulativní záměry v území a navrhne funkční opatření pro zajištění migrační prostupnosti záměru.

Jak již bylo uvedeno výše v textu tohoto rozhodnutí, opatření navržená k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou nedílnou součástí záměru a příslušný úřad své závěry přijímá na základě předpokladu jejich splnění. S ohledem na míru podrobnosti oznámení zpracovaného dle náležitostí přílohy č. 3 k záměru je zřejmé, že některá opatření je nutné provést až v rámci následujících povolovacích řízení, která jsou

k záměru vedena. Nicméně **nelze do těchto následných řízení přesunout samotné vyhodnocení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, což bylo učiněno v případě posouzení migrační prostupnosti území až na základě následně zpracované studie.**

S ohledem na výše uvedené má ministerstvo za to, že vlivy záměru na biologickou rozmanitost nebyly vyhodnoceny dostatečně pro zajištění cíle zjišťovacího řízení, kterým je zjištění, zda záměr **může** mít významné vlivy na životní prostředí.

Krajský úřad tak dostatečně nezvážil parametry záměru se zvláštním zřetelem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných), viz bod I.2. přílohy č. 2 k zákonu.

**Ministerstvo na základě výše uvedeného shledalo důvod k pochybnosti o vyloučení možnosti významného vlivu záměru na životní prostředí, pro který je nezbytné posoudit vlivy záměru na životní prostředí ve smyslu zákona. Na základě předložené spisové dokumentace, napadeného rozhodnutí a uplatněných odvolání konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem. Krajský úřad dostatečně neposoudil vliv celého záměru na životní prostředí, protože je napadené rozhodnutí zatíženo vadou, kdy nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností (§ 3 správního řádu). Napadené rozhodnutí je tak nezákonné.**

**Odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž neobsahuje úvahy, kterými se krajský úřad řídil při hodnocení kritérií zjišťovacího řízení uvedených v příloze č. 2 k zákonu, a úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů zjišťovacího řízení. Napadené rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné.**

Ministerstvo se již nezabývalo podrobně námitkami odvolatelů, neboť by to na jeho verdiktu již nemohlo nic změnit. Krajský úřad se tak v rámci nového projednání věci musí vypořádat i s dalšími, doposud nevypořádanými námitkami odvolatelů uvedenými v odvoláních.

Krajský úřad je povinen uvést úplnou, logickou a přezkoumatelnou správní úvahu ke všem svým závěrům. Za postup, který by odpovídal výše popsanému, nelze v žádném případě považovat pouhé nekritické přejímání částí textu z oznámení do obsahu rozhodnutí (případně závěru zjišťovacího řízení).

Ministerstvo je toho názoru, že záměr je potřeba posoudit podle zákona. Podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí slouží jako rámec pro zajištění, že záměr bude realizován v souladu s ochranou životního prostředí. Tyto podmínky budou dále promítnuty do navazujících řízení.

-----

Z důvodů shora rozvedených ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.  
ředitel odboru výkonu státní správy V  
po dobu nepřítomnosti zastoupen

Ing. Kamilou Badurovou  
zástupkyní ředitele odboru  
*podepsáno elektronicky*

**Rozdělovník**

Obdrží do vlastních rukou:

**Česká společnost ornitologická**

Na bělidle 252/34  
150 00 Praha

**Zachovejme Poolší z.s.**

Hlavní 11  
735 53 Dolní Lutyně

**Ředitelství silnic a dálnic s. p.**

Čerčanská 2023/12  
140 00 Praha 4

**Město Bohumín**

Masarykova 158  
735 81 Bohumín

**Statutární město Karviná**

Fryštátská 732/1  
733 24 Karviná

**Obec Dětmarovice**

Dětmarovice 27  
735 71 Dětmarovice

**Obec Dolní Lutyně**

Třanovského 10  
735 53 Dolní Lutyně

**Moravskoslezský kraj**

28. října 2771/117  
702 00 Ostrava

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 2771/117  
702 00 Ostrava